

Makay Mónika – Stefkovics Ádám  
*Mi oszt meg minket?*  
*Politikai törésvonalak vizsgálata*  
*Magyarországon*

*Bevezetés*

A politikai törésvonalak vizsgálata komoly múltra tekint vissza Magyarországon. A kitüntetett kutatói figyelem vélhetőleg arra vezethető vissza, hogy mind a magyar politika erőtér, mind a választói attitűdök sajátosan komplex változásokon mentek keresztül az elmúlt három évtizedben. A rendszerváltást követő években egy többszereplős pártrendszer jött létre viszonylag karakteres pártokkal, amely a kétezres években fokozatosan alakult át egy merev *kétblokkrendszerre*,<sup>1</sup> amelyben alig volt átjárás a két oldal között.<sup>2</sup> Ezzel párhuzamosan egy jelentős ideológiai polarizáció ment végbe<sup>3</sup> elsősorban a *bal–jobb* tengely mentén. A kétblokkrendszert a Jobbik megjelenése törte meg, ami a *mérsékelt–radikális* törésvonal megerősödéséhez vezetett. Az elmúlt években azonban újra egy bipoláris, erősen megosztott rendszer van kialakulóban, amely azonban, úgy véljük, különbözik a kétezres évektől.

Az elmúlt három országgyűlési választás eredményeinek következtében a magyar ellenzék ma erősen fragmentált és meggyengült, szemben a rendkívül megerősödött és egységes kormánypárti oldallal. A 2018-as országgyűlési és a 2019-es önkormányzati választások így sajátos helyzetet teremtettek: az – ideológiailag nagyon különböző – ellenzéki pártok taktikai okokból egy oldalra kerültek. Ezek az összefogások egyre

---

<sup>1</sup> Soós 2012.

<sup>2</sup> Kmetty 2015; Angelusz–Tardos 2011.

<sup>3</sup> Vegetti 2019.

inkább kevesebb, mint több sikerrel jártak, ám az is látható volt, hogy a kormányváltás mint politikai cél képes lehet az ellenzéki szavazókat egyesíteni. Több jel is utal arra, hogy ebben a sajátos pártpolitikai helyzetben a bal–jobb tengely kevésbé hatékonyan jelöli ki a konfliktuszónákat, mint a *kormánypárti–ellenzéki* distinkció. Nem azt akarjuk ezzel mondani, hogy az ellenzéki pártok között meghúzódó törésvonalak eltűntek volna, hanem hogy elhalványultak, a kormánypártiak és az ellenzékiek közötti határvonalak pedig megerősödtek.

A kormánypárti–ellenzéki ellentétpár ugyanakkor pusztán egy politikai preferenciát fejez ki. Jelen tanulmány kérdése, hogy milyen tényezőkkel írható le az a törésvonal, amely a kormányt támogató és az azt leváltani kívánó választók között meghúzódik, illetve vannak-e más markáns törésvonalak a választói attitűdökben. Elemzésünkben öt magyarázó tényezőcsoport hatását vizsgáljuk a pártválasztásra. A korábbi szakirodalom részletesen vizsgálta a *szociokulturális (1)* tényezők hatását, valamint az *ideológiai értékek (2)* szerepét. Elemzésünk új adatokkal szolgál az *általános értékek (3)*, a *globális–lokális értékek (4)*, valamint az *információs tényezők (5)* pártválasztásra gyakorolt hatásáról. A tanulmány egy történeti áttekintéssel kezdődik, majd bemutatjuk, milyen elméleti megfontolások vezettek minket arra, hogy a fenti öt tényezőcsoportot vegyük górcső alá.

## *A politikai törésvonalak színeváltozásai a rendszerváltás óta*

A politikai törésvonalak markáns, mélyen gyökerező és tartós konfliktuscsoportokra osztják a társadalmat.<sup>4</sup> A törésvonalak mentén létrejövő polarizáció egy olyan természetes folyamat, amelynek szélsőséges eseteire – tehát a polarizáció hiányára és a túlzott mértékű polarizációra – a szakirodalom negatív jelenségként tekint.<sup>5</sup> A pártosság hiánya a demokratikus választások legitimitását kérdőjelezi meg, míg a túlzott mértékű polarizáció a csoportok közötti átjárás és vita lehetőségét erodálja.

Ami a rendszerváltás óta eltelt három évtizedet illeti, Magyarországon a törésvonalak átalakulását és a polarizáció mértékének erősödését figyelhettük meg. Az egyik ilyen – több más országban is lezajlott – át-

---

<sup>4</sup> Kmetty 2015; Lipset–Rokkan 1967; Tóka 2005.

<sup>5</sup> Patkós 2018; Tóka: 2005.

alakulás a hagyományos osztályképző tényezők háttérbe szorulása és az értékek, ideológiai választások előtérbe kerülése.<sup>6</sup> Magyarországon a rendszerváltást követően számos párt alakult, egy többdimenziós politikai tér jött létre.<sup>7</sup> A kilencvenes években jellemző volt, hogy a pártoknak viszonylag jól körülhatárolható karaktere volt. Az MSZP képviselte a szocialista hagyományokat, a Fidesz a fiatalokat, demokratákat, az FKGP a vidéket, a KDNP a vallást, míg az SZDSZ a városi liberális értelmiséget. A fenti elnagyolt jellemzők fontos szerepet játszottak a pártok identitásformálásában, markánsan megjelentek politikai programjukban, és konkrét társadalmi csoportokat céloztak meg üzeneteikkel. Bár más államokhoz képest Magyarországon kevésbé volt jellemző az osztályalapú pártosodás,<sup>8</sup> a kilencvenes években mégis voltak jelei.

A kilencvenes évekre jellemző többdimenziós politikai tér azonban rövid életűnek bizonyult, s a '98-as választásokat követően fokozatosan alakult át egy bipoláris rendszerré. A pártrendszer egy Fidesz- és egy MSZP-blokkra szakadt, utóbbi integrálta magába a liberálisokat.<sup>9</sup> A lazább, könnyebben átjárható tér egyre polarizáltabb lett, és 2006-ra minimálisra csökkent az átjárás a két blokk között.<sup>10</sup> A polarizálódással párhuzamosan nőtt a két tábor belső integritása is. Ennek jelei voltak egyrészt az erősödő párthűség és elkötelezettség,<sup>11</sup> másrészt az egyének kapcsolathálózatának politikai homogenizálódása (a politikai homofília erősödése<sup>12</sup>). „Nem egyszerűen két belülről erős blokkról van szó, hanem arról is, hogy egymással szemben határozták meg a létüket, a belső stabilitásuk a másik lététől is függött.”<sup>13</sup> A két táborra szakadás azt eredményezte, hogy a korábbi osztályalapú törésvonalak átrajzolódtak, a pártok a társadalmi csoportokban gondolkozás helyett politikai attitűdök mentén kezdték magukat meghatározni (ideológiai polarizáció).<sup>14</sup> Enyedi és Tardos<sup>15</sup> ideológiai fordulatként értékeli az ezredfordulót.

---

<sup>6</sup> Enyedi–Tardos 2018.

<sup>7</sup> Enyedi–Fábián–Tardos 2014.

<sup>8</sup> Enyedi–Tardos 2018.

<sup>9</sup> Enyedi–Fábián–Tardos 2014; Körösényi 2012.

<sup>10</sup> Karácsony 2006; Körösényi 2012.

<sup>11</sup> Róbert–Papp 2012.

<sup>12</sup> Angelusz–Tardos 2011; Kmetty 2015.

<sup>13</sup> Soós 2012.

<sup>14</sup> Enyedi–Fábián–Tardos 2014.

<sup>15</sup> Enyedi–Tardos 2018.

Minden korábbi kutatás azt erősíti meg, hogy a baloldali–jobboldali tengely volt a legmeghatározóbb ilyen törésvonal Magyarországon az elmúlt három évtizedben.<sup>16</sup> A Századvég 2019-es, 28 európai uniós országban készült kérdőíves kutatásának eredményei azt mutatják, hogy a magyarok 91 százaléka el tudja helyezni magát a bal–jobb skálán, vagyis a skála három értékének valamelyikét jelölte meg. Ennél magasabb arányt csak Spanyolországban és Svédországban találtunk (92 százalék).<sup>17</sup> Emellett fontos hívószavakká váltak a liberális–konzervatív, a hívő–szekuláris, a nemzeti érzelmű–szociáldemokrata ideológiai ellentétpárok.<sup>18</sup>

A kétezres években kikristályosodott, stabilnak tűnő kétblokkrendszer a Jobbik és az LMP megjelenése törte meg.<sup>19</sup> A 2010-es – Enyedi és Benoit<sup>20</sup> szerint kritikus – országgyűlési választásokat követően a korábban egységes ellenzék egy baloldali és egy jobboldali radikális részre szakadt. Az LMP „zöld pártként” való megjelenése nem eredményezett olyan jelentős ideológiai átrendeződéseket, mint a Jobbik térnyerése. A Jobbik kevésbé volt értelmezhető a bal–jobb tengelyen, a párt megjelenésével a mérsékelt–radikális ideológiai törésvonal erősödött meg (ez a bal–jobb tengely pártpreferenciát magyarázó erejének csökkenésében is kifejeződött<sup>21</sup>). A 2014-es választásokra a Jobbik már a második legerősebb párttá vált, a baloldal pedig erősen meggyengült. Jelen cikk nem tér ki részletesen az ideológiai és értékbeli változásokra,<sup>22</sup> de arra fontos felhívni a figyelmet, hogy a 2010-es években egy számottevő jobbra-, jobbközépre rendeződés volt látható Magyarországon.<sup>23</sup> Ennek a folyamatnak köszönhetően, a már idézett uniós szintű Századvég-felmérés alapján a baloldaliak aránya 2019-ben csak Lettországon, Észtországon és Ukrajnában volt alacsonyabb (8, 11 és 6 százalék), mint Magyarországon (14 százalék).<sup>24</sup>

A háromosztatú politikai erőter mindazonáltal a 2010-es évek második felében meggyengült, és számos jel arra utal, hogy a korábbi kétblokkrendszer egy új formáját látjuk ma. Ez egyrészt visszavezethető a Jobbik megváltozott

---

<sup>16</sup> Angelusz–Tardos 2011; Kmetty 2014; Körösi 2012; Tóka: 2005.

<sup>17</sup> Forrás: Századvég Project 28 kutatás (2019). A skála háromosztatú volt.

<sup>18</sup> Bővebben lásd: Enyedi–Tardos 2018.

<sup>19</sup> Kmetty 2015; Soós 2012.

<sup>20</sup> Enyedi–Benoit 2010.

<sup>21</sup> Kmetty 2015.

<sup>22</sup> Bővebben lásd: Enyedi–Tardos 2018.

<sup>23</sup> Enyedi–Fábián–Tardos 2014; Fábián 2012.

<sup>24</sup> Forrás: <https://project28.eu/>

helyzetére. A párt erősen meggyengült, aminek fő jelei a 2018-as országgyűlési választáson elszenvedett vereség, Vona Gábor lemondása, a párt válságba kerülése és egy konkurens párt megjelenése (Mi Hazánk Mozgalom) voltak. A gyengülés mellett fontos kiemelni a Jobbik politikai „arculatváltását” néppártosodását,<sup>25</sup> ami a párt korábbi radikális pozíciójának közére, illetve balratolódását eredményezte. Ez a legutóbbi adatokon is megjelenik, amelyek a Jobbik-szavazók enyhe balratolódásáról és a radikalizmus népszerűségvesztéséről, más szóval a mérsékelt–radikális tengely elhalványulásáról árulkodnak.<sup>26</sup> A párt egyre „vállalhatóbbá” vált más pártok szavazói számára is.<sup>27</sup>

Másrészt az immár tíz éve regnáló Orbán-kurzussal szemben – politikai stratégiai okokból – egyre erőteljesebb igény mutatkozott egy egységes ellenzéki összefogásra mind a legutóbbi országgyűlési, mind az önkormányzati választásokon. Ez az országgyűlési választásokon kevésbé, az önkormányzati választásokon nagyobb mértékben sikerült az ellenzéki pártoknak. Mindazonáltal ezek a sok esetben kényszerstratégiák hátráltatták az erős ellenzéki tengelyek létrejöttét. Az LMP az egyik legegyszerűbb vesztese az összefogásnak, amely ahelyett, hogy egy erős zöld törésvonalat épített volna fel, lényegében beolvadt a hagyományos baloldali blokkba. Hasonlóképpen hátráltatták a stratégiai célok (kormányváltás) a Momentum identitásépítését. Mindezek összességében egy fragmentált, ám a választásokon többé-kevésbé közös politikai akaratot képviselő ellenzék eredményeztek. A legutóbbi adatok azt mutatják, hogy Magyarországon a pártosság európai viszonylatban is jelentős, az egyes pártok szavazói elutasítóak más pártokkal szemben, ám a legnagyobb ellentét a kormánypártiak és az ellenzékiek között van.<sup>28</sup> Ennek nyomán tehát a *kormánypárti–ellenzéki* törésvonal jelentősége került előtérbe az elmúlt években.

Kérdés azonban, hogy milyen ideológiai vagy más tényezőkkel jellemezhető ez a fenti, pusztán politikai preferenciát kifejező törésvonal. Vajon a – pártosság szempontjából igen sokszínű – ellenzéki oldalt egyedül a közös politikai akarat (kormányváltás) tartotta össze a választásokon, vagy vannak olyan egyéb tényezők, amelyek élesen megkülönböztetnek egy ellenzéki szavazót egy kormánypártitól?

Több okunk is van azt feltételezni, hogy az elmúlt két évtizedben meghatározó jelentőségű bal–jobb tengely gyengébben magyarázza a jelenlegi

---

<sup>25</sup> Róna 2016.

<sup>26</sup> Enyedi–Tardos 2018.

<sup>27</sup> Molnár–Róna 2017.

<sup>28</sup> Patkós 2018.

kormánypárti–ellenzéki distinkciót. Az egyik ok, hogy az Orbán-kormány több olyan meghatározó ügyet is sikerrel tematizált az elmúlt években, amely nem osztja meg jelentősen a bal- és jobboldalt. Ilyen ügyek voltak a migráció és a családok védelme. Az igaz ugyan, hogy egy baloldali érzelmű ember kevésbé elutasító a migrációval szemben, ám az látható, hogy az illegális migrációt a bal- és jobboldali magyar emberek hasonlóképpen aggasztónak tartják.<sup>29</sup> A családok támogatásával kapcsolatban ennél is nagyobb a konszenzus. Az is gyengítheti a bal–jobb törésvonalat, hogy – mint bemutattuk – a legutóbbi választásokon látott ellenzéki összefogások összetétele rendkívül vegyes. Míg a különösen polarizált 2006-os helyzetben egy jóval világosabb baloldali és egy jobboldali blokk csapott össze, ma az ellenzéki összefogás egy blokkba tereli a hagyományos baloldalt (MSZP, DK), az újbaloldalt (Momentum Mozgalom), a zöldeket (LMP), a balra tolódott, de még mindig inkább jobboldali Jobbikot, a szélsőjobboldalt (Mi Hazánk Mozgalom), egy viccpártot (MKKP) és más kis pártokat.<sup>30</sup>

A legutóbbi adatok leginkább a szociokulturális, strukturális tényezők erősödéséről tanúskodnak. Erősödött a generációs tényező, az életkor, a területi és a materiális tényezők hatása is.<sup>31</sup> Vida, valamint Vida és Kovalcsik<sup>32</sup> is a fővárosi–vidéki, illetve az urbánus–rurális reláció erősödésére, valamint a végzettség, a foglalkozás és az etnikai hovatartozás jelentőségére hívja fel a figyelmet.

## *Vizsgált dimenziók*

### **Szociokulturális törésvonal-tényezők**

A szociokulturális tényezők közé tartoznak a szociodemográfiai (vagy más néven strukturális) alapváltozók, valamint a vallásosság. Amennyiben ezen tényezők hatása meghatározó a pártválasztás szempontjából,

---

<sup>29</sup> Barna–Koltai 2019, 53.

<sup>30</sup> Az itt használt ideológiai jelzőkkel mindössze az ellenzék ideológiai sokszínűségét kívántuk illusztrálni, ezek a jelzők vitathatók, mivel a pártok nem rendelhetők ilyen egyértelműen ideológiai értékekhez.

<sup>31</sup> Enyedi–Tardos 2018; Knutsen 2011.

<sup>32</sup> Vida 2014; Vida–Kovalcsik 2018.

úgy az osztályhelyzet-alapú pártosodás erősödik meg.<sup>33</sup> A szociokulturális tényezők hatását a rendszerváltás óta vizsgálják Magyarországon, így számos adat áll rendelkezésünkre. Mindezek részletezésére jelen fejezetben nem térünk ki, itt csak azt hangsúlyoznánk, hogy az elmúlt évtizedekben mind nemzetközi, mind hazai viszonylatban a szociokulturális tényezők pártválasztásra gyakorolt hatása gyengült.<sup>34</sup> Jelen tanulmány 12 szociokulturális törésvonal-tényező hatását vizsgálta (lásd 1. táblázat).

## Általános értékek

A nemzetközi és hazai értéksszociológiai vizsgálatok tanúsága szerint Magyarországon az átlagosnál fontosabbak a materiális jellegű értékek, mint a nyugat-európai országokban.<sup>35</sup> Ezt kiegészítve megvizsgáltuk a World Values Study, valamint a 2016-os Ifjúságkutatás vonatkozó részeit. Eredményeink szerint az általános értékeknek kismértékű hatása van a pártválasztásra.<sup>36</sup> Mindezek ellenére érdemesnek tartottuk bevonni a vizsgálatba a következő értékeket: vallásos hit, család, szabadság, utazás és új kultúrák megismerése, kreativitás, önmegvalósítás, nemzethez tartozás, elsősorban azért, mert ezek az értékek ma is fontos elemei a magyar politikai pártok identitásformálásának, s így aktívan megjelennek a politikai kommunikációban (például vallásos hit, család, nemzethez tartozás).<sup>37</sup>

## Ideológiai törésvonal-tényezők

A szociokulturális tényezők mellett az ideológiai törésvonal-tényezők a leggyakrabban vizsgált jellemzők a magyar szakirodalomban. Ahogy a történeti fejezetben bemutattuk, a korábbi eredmények alapján Magyarországon ezeknek a jellemzőknek van a legnagyobb hatása a pártválasz-

---

<sup>33</sup> Lipset–Rokkan 1967.

<sup>34</sup> Enyedi–Fábián–Tardos 2014.

<sup>35</sup> Inglehart– Welzel 2005; Füstös–Tárnok–Szakolczai 2013; Kollár D. 2017.

<sup>36</sup> Forrás: WVS és Ifjúságkutatás adatbázisok saját elemzése.

<sup>37</sup> Az értékek témakörét részletesen tárgyalja Zenoviz és Kollár: *Értékváltozás és értékalkazatok Magyarországon* (kézirat).

tásra, különös hangsúllyal a *bal–jobb* ideológiai tengelyre. Elemzésünkben a Magyarországon hagyományosan vizsgált négy ideológiai tényezőt vesszük górcső alá.

## Globális–lokális törésvonal-tényezők

A magyar szakirodalomban ez idáig kevésbé vizsgált terület a globalizációhoz kötődő értékek és attitűdök szerepe a pártválasztásban.<sup>38</sup> A globalizáció hatása a politikai attitűdökre leghangsúlyosabban az Egyesült Királyság EU-tagságáról szóló 2016-os népszavazást („Brexit-szavazást”) követően merült fel. Számos kutatás adatai arra utaltak, hogy a kilépés kapcsán a brit társadalom a globalizáció *veszteseire* és *nyerteseire* szakadt.<sup>39</sup> A Brexit támogatói azok az alacsonyabban kvalifikált, szegényebb és idősebb szavazók voltak, akikre az antiestablishment, a migráció- és multikulturalizmus-ellenesség volt jellemző. Ezzel szemben a Brexit-pártiak a fiatalabb, magasabb végzettségű, városi, gyengébb nemzeti öntudatú választók voltak. A kilépéspártiak „vesztesség”-érzete Nagy-Britanniában EU-szkepticizmusban manifesztálódott. A fenti jelenségek nemcsak ott, de az egész világon (például Egyesült Államok), illetve Magyarországon is felütötték a fejüket az utóbbi évtizedben. Egyrészt számos vita zajlott és zajlik ma is a kormány és az Európai Unió vezetése között, másrészt a Fidesz kommunikációjának 2015 óta meghatározó eleme a migráció ellenzése,<sup>40</sup> a globalizáció kulturális és gazdasági veszélyeinek említése, a nemzetállamok jelentőségének hangsúlyozása, a „befelé fordulás” és a lokális értékek priorizálása. Más szóval a Fidesz identitásának legfontosabb elemei a globális–lokális relációban értelmezhetőek. Kérdés azonban, hogy a globalizációhoz kötődő értékek rajzoltak-e új törésvonalakat a magyar társadalomban.<sup>41</sup> A magyar vizsgálatokban ez idáig nem szerepelt kellő mélységgel a probléma,<sup>42</sup> kutatásában egy kérdés erejéig jelent meg a saját bevalláson alapuló *européer* gondolkodás, ami nem különült el a balliberális gondolkodástól, így önálló hatása nem volt.

---

<sup>38</sup> Vida 2014.

<sup>39</sup> Clarke–Goodwin–Whiteley 2017; Goodwin–Heath 2016; Hobolt 2016.

<sup>40</sup> Bíró–Nagy 2018.

<sup>41</sup> Jelen kötet: Kollár D.–Gyorgyovich–Pillók: *Életvitelcsoportok Magyarországon*.

<sup>42</sup> Enyedi–Tardos 2018.



Fontos még megemlíteni a *kozmpolitizmus* fogalmát, ami abban áll, hogy a kilátások, a kapcsolatok túlmutatnak a helyi viszonyokon, meghaladják a határokat.<sup>43</sup> Woodward és szerzőtársai (2008) alapján három dimenziója van a kozmpolitizmusnak: intézményi, politikai és kulturális. A makroszintű kozmpolitizmus a nemzetek feletti államépítésre utalhat, politikai szinten a kozmpolitizmus egy álláspontra vagy elvre utal, hangsúlyozva a hibriditást, sokféleséget, inkluzivitást és a különféle kulturális formák és kifejezések elismerését. Végül mint kulturális jelenség – a szakirodalomban e tekintetben nagyfokú egyetértés mutatkozik – a kozmpolitizmust más kultúrák, értékek és tapasztalatok iránti nyitottság határozza meg. Kutatásukban a kozmpolitizmus elsődleges mérőeszköze az a kérdés volt, hogy inkább helyinek (esetükben ausztrálnak) vagy világpolgárnak érzi-e magát a válaszadó. Emellett meghatározónak tartották a migrációval kapcsolatos attitűdöket, a környezetvédelmi törekvésekkel való azonosulás mértékét, valamint a helyi gazdaság támogatásának fontosságát.

Kutatásunkban a globalizációhoz kapcsolódó attitűdök mérésének<sup>44</sup> kérdéseit használtuk fel, s azokat kiegészítettük egy, a nemzeti vagy európai identitásra, illetve az illegális bevándorlással kapcsolatos félelmekre vonatkozó kérdéssel.

## Információs törésvonal-tényezők

Ahogy arra Vida<sup>45</sup> is felhívta a figyelmet korábban, a globalizált, információs társadalmak korában a médiafogyasztás és a digitalizáció fontos szempont kell hogy legyen a politikai attitűdök vizsgálatakor. Számos szerző utal arra, hogy a politikai polarizáció mögött információs tényezők (például internet, közösségi média) állnak.<sup>46</sup> A közösségimédia-használat széles körű elterjedésével párhuzamosan növekedtek a félelmek az ún. *véleménybuborékok* és *visszhangkamrák* (*filter-bubble*, *echo-chamber*) kialakulásával kapcsolatban, ami arra utal, hogy ezeken a felületeken a felhasználók hajlamosak hasonló érdeklődésű és politikai attitűdökkel

---

<sup>43</sup> Hannerz 1990.

<sup>44</sup> Woodward–Skrbis–Bean 2008.

<sup>45</sup> Vida 2014.

<sup>46</sup> Boxell–Gentzkow–Shapiro 2017; Sunstein 2018.

rendelkező egyénekkel körülvenni magukat, ami zárt buborékok kialakulásához vezethet.<sup>47</sup> Azt is jó okunk van feltételezni, hogy a média polarizáltsága és más jellemzői nem függetlenek az egyének politikai kultúrájától.<sup>48</sup> Érdemes továbbá megemlíteni az álhírek kérdéskörét is, ami szintén egy 21. századi információs probléma.

### 1. táblázat: Az öt törésvonal-tényezőcsoport és a vizsgált változók

<b>1. Szociokulturális törésvonal-tényezők</b>	
Lakóhely településtípusa	Lakóhely régiója
Nem	Iskolai végzettség
Életkor	Családi állapot
Gazdasági aktivitás	Háztartásméret (fő)
Vallásosság	Társadalmi csoport (önbesorolás)
Jövedelmi csoport (önbesorolás)	
<b>2. Általános értékek</b>	
Vallásos hit fontossága	Család fontossága
Nemzethez tartozás fontossága	Szabadság fontossága
Kreativitás fontossága	Önmegvalósítás fontossága
Új helyek, kultúrák megismerése, utazás fontossága	
<b>3. Ideológiai értékek</b>	
Liberális–konzervatív	Baloldali–jobboldali
Mérsékelt–radikális	Hagyománykövető–modern
<b>4. Globális–lokális törésvonal-tényezők<sup>49</sup></b>	
Nemzetben gondolkodó/emberiségben gondolkodó	Világpolgárként tekintek magamra.
Fontosak számomra a helyi tradíciók.	Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világvivathoz.
Fontos számomra, hogy magyar termékeket vásároljak.	Illegális bevándorlás megítélése Magyarországon
Magyar vs. európai identitás	
<b>5. Információs törésvonal-tényezők</b>	
Digitális töke (van-e a háztartásában internetezésre is alkalmas okostelefon, laptop, PC, tablet?)	Internetezés gyakorisága
Legfontosabb hírforrás közéleti ügyekben (tv, rádió, nyomtatott sajtó, internet, közösségi média)	Facebook-használat gyakorisága

<sup>47</sup> Spohr 2017.

<sup>48</sup> Szabó–Bene 2015.

<sup>49</sup> Jelen és a tanulmányban szereplő további táblázatokban dőlt betűvel jelöltük azon kijelentéseket, melyeket a pontosság érdekében a kérdőívben szereplő szó szerinti formájában jelenítettünk meg.

Ezzel a rövid bevezetővel mindössze arra szeretnénk volna utalni, hogy az egyének információhoz való hozzáférése jó eséllyel hatással van arra, hogy milyen politikai tartalmakkal találkoznak, s ezen keresztül a politikai attitűdjeikre. Ez indokolta, hogy a digitális eszköz-ellátottsággal (digitális tőke), médiafogyasztással és internet-, illetve közösségimédia-használattal kapcsolatos alapkérdéseket is bevonjunk a modellbe.

## *Eredmények*

### **A tényezőcsoportok magyarázó ereje a pártválasztásra általában**

Elsőként azt vizsgáltuk meg, hogy mekkora magyarázó erővel bír az öt tényezőcsoport a pártválasztásban. Ez esetben még nem volt indokolt pártként logisztikus regressziókat futtatni, az általános képhez elegendő volt egy multinomiális és egy binomiális logisztikus regressziós modellt építeni. Az első modellben a függő változó a pártpreferencia volt teljes pártlistával,<sup>50</sup> a bizonytalanokat és a válaszmegtadókat kihagytuk az elemzésből (multinomiális modell). Ez utóbbi két csoport egyrészt területi okokból, másrészt azért nem került be az elemzésbe, mert a tanulmány célja kifejezetten a pártot választó, aktív választóréteg döntéseinek becslése volt. A második modell függő változója egy olyan kétértékű változó volt, amelynél a Fidesz–KDNP-t választókat és bármely más pártot választókat különböztettük meg (binomiális). Ahogy a 2. táblázatból kiderül, a normál pártpreferencia-változónál a legnagyobb magyarázó ereje az ideológiai értékeknek van (22,26%). Mintegy feleakkora a magyarázó ereje a globális–lokális értékeknek (10,46%), ezt a szociokulturális tényezők követik (7,14%). Az információs tényezőknek és az általános értékeknek csekély magyarázó erejük van (3,92–5,11%). A második modell R<sup>2</sup>-ei valamivel alacsonyabbak minden dimenzióban, kivéve a globális–lokális értékeknél. Figyelemre méltó, hogy ezekkel a változókkal valamivel jobban tudjuk becsülni a kormánypárti–ellenzéki szembenállást, mint a pártosságot (18,27%). A magyarázó erő ráadásul az ideológiai értékéhez hasonló. Mivel a globalizációhoz kötődő értékek magyarázó ereje magas a kétosztatú pártpreferencia becslése esetén, így összességében

---

<sup>50</sup> *Ha most vasárnap lennének a parlamenti választások, az alábbi pártok közül Ön kire szavazna?*

a teljes modell magyarázó ereje magasabb, ha a kormánypárti–ellenzéki szembenállást próbáljuk becsülni (28,3 vs. 24,9%). Mindemellett látható, hogy nemcsak a tényezőcsoportonkénti, de az összes változóra futtatott modell magyarázó ereje is gyenge. Ez azt sugallja, hogy számos más, nem mért változó szükséges a pártválasztás megértéséhez.

**2. táblázat: A pártválasztásra illesztett multinomiális, illetve binomiális logisztikus regressziós modellek magyarázó ereje**

	<b>R2LA<sup>51</sup> – Teljes pártlista</b>	<b>R2LA – Fidesz–KDNP vs. összes párt</b>
<b>Szociokulturális törésvonal-tényezők</b>	7,14%	4,57%
<b>Általános értékek</b>	5,11%	2,59%
<b>Ideológiai értékek</b>	22,26%	20,33%
<b>Globális–lokális törésvonal-tényezők</b>	10,46%	18,27%
<b>Információs törésvonal-tényezők</b>	3,92%	2,15%
<b>Összes változó</b>	24,90%	28,30%

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés

**A tényezőcsoportok magyarázó ereje pártonként – Fidesz–KDNP**

A továbbiakban azt vizsgáljuk, hogy a különböző tényezőcsoportok hogyan magyarázzák az egyes pártok választását. Külön tárgyaljuk a kormánypártokat, a balliberális pártokat (DK, MSZP–PM, LMP, Momentum Mozgalom) és a Jobbikot. Felmerülhet a kérdés, hogy miért az elmúlt években meggyengült Jobbikot emeljük ki, és nem például a megerősödött Demokratikus Koalíciót vagy a Momentum Mozgalmat. Emögött elsősorban az a korábbi szakirodalmak alapján megfogalmazott feltételezés állt, hogy a Jobbik tábora ideológiai és más tényezők mentén is számottevően különbözhet más pártok szavazóitól, míg a baloldali pártok szavazói között kevésbé tűnt indokoltnak határozott törésvonalakat keresni. Mindazonáltal egy jövőbeni kutatásnak érdemes lenne feltárnia a balliberális pár-

<sup>51</sup> Az R2LA – szemben az SPSS-ben hagyományosan riportált R2 mutatókkal – a megmagyarázott hányadot az összes heterogenitás arányában fejezi ki. Képlete:  $(-2LL0 - (-2LL1 - 2k)) / -2LL0$ , ahol az LL0, az üres modell log-likelihood értéke, LL1 az illesztett modell log-likelihood értéke, a k pedig a bevont független változók kategóriáinak száma (Kmetty 2015; Székelyi–Barna 2008.).

tok közötti törésvonalakat. Az elemzésekben kitérünk a tényezőcsoportokon belüli változók hatásaira és a hatások irányára.

Elsőként a Fidesz–KDNP-t tárgyaljuk. Ahogy a 3. táblázatban látható, a szociokulturális tényezők közül erős pozitív hatása van a Fidesz–KDNP-szimpátiára az alacsony végzettségnek, a gazdasági aktivitásnak, a gyerek-szám emelkedésének és a vallásosságnak, míg negatív hatást gyakorol, ha valaki nagyobb településen, illetve a Dunántúlon él, magasabb a végzettsége, illetve hajadon vagy nőtlen.<sup>52</sup> Az általános értékek közül egyedül a vallásos hit és a nemzethez tartozás mutat szignifikáns pozitív összefüggést a Fidesz–KDNP-szimpátiával, míg az ideológiai értékek közül a liberális–konzervatív, a baloldali–jobboldali és a mérsékelt–radikális értékpár. A globális–lokális dimenzió legmeghatározóbb eleme a migráció problémaként való azonosítása, a magyar vs. európai identitás (a Fidesz–KDNP támogatói nemzetben gondolkodnak), de – érdekes módon – az is fontos számukra, hogy igazodjanak a világdivathoz. Az információs tényezők közül a televíziós hírek fogyasztása és a közösségi média használata megnöveli annak az esélyét, hogy kormánypárti válaszadót találjunk, a nyomtatott sajtó fogyasztása viszont csökkenti. A digitális tőke negatívan függ össze a Fidesz–KDNP-preferenciával.

A modellek magyarázó erejének változása az általános multinomiális modellek eredményeit erősíti meg. Mind a Cox & Snell-, mind a Nagelkerke-mutató a háromszorosára emelkedik az ideológiai változók bevonását követően. Érdekes azonban összehasonlítani a Wald-statisztikákat, amelyek a változók önálló magyarázó erejét mutatják.<sup>53</sup> Nem áll módunkban minden változó Wald-statisztikáját megjeleníteni, így a 4. táblázat a tíz legerősebb változó statisztikáit tartalmazza. Ez alapján a Fidesz–KDNP-szimpátiát legnagyobb mértékben messze a bal–jobb tengely határozza meg, viszont számottevő hatása van egyes globalizációhoz kötődő és demográfiai változóknak. A második legfontosabb tényező az illegális bevándorlás problémaként való azonosítása is, a harmadik pedig a gazdasági aktivitás, melyet a városban élés követ. Meghatározó ezeken felül a digitális tőke, a mérsékelt–radikális skála, a családi állapot, a nemzetben gondolkodás, valamint a világdivathoz való igazodás.

---

<sup>52</sup> Az elemzésben csak a szigorúbb szignifikanciaszinten is szignifikáns eredményeket emeljük ki. Itt jeleznénk, hogy a modellekben rendre számos összefüggés szignifikánsnak bizonyult. Érdekes ezeket a szignifikanciaértékeket annak fényében értelmezni, hogy 20 ezer fős mintamérettel dolgoztunk, és a nagy mintaelemszám növeli a szignifikáns kapcsolatot esélyét.

<sup>53</sup> Hasonló megközelítésért lásd például: Kmetty 2019.

**3. táblázat: A Fidesz–KDNP-re illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell**

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
Szociokulturális tényezők	Konstans	-	-0,281	-0,306	-	-
		-0,922***			-2,493***	-2,705***
	Életkor	-	-	-	-	-0,011**
		-0,013***	-0,017***	-0,013***	-0,012***	-
	Főváros (referencia: község)	-0,128	-0,181	-0,14	-0,227*	-0,248*
	Megyeszékhely	-0,151*	-0,11	-0,327***	-0,326***	-0,287**
	Város	-0,216**	-0,222**	-0,335***	-0,402***	-0,367***
	Közép-Mo.	0,156	0,206*	0,124	0,189	0,18
	Közép-Dunántúl	-0,394***	-0,4***	-0,386***	-0,429**	-0,502***
	Nyugat-Dunántúl	0,122	0,132	0,142	0,311*	0,319**
	Dél-Dunántúl	-0,153	-0,157	-0,253*	-0,312*	-0,275**
	Észak-Mo.	0,225*	0,191	0,145	-0,111	-0,167
	Észak-Alföld	0,071	0,084	-0,067	-0,053	-0,061
	Nem	-0,061	-0,097	-0,042	-0,089	-0,093
	Max. 8 általános (referencia: diplomás)	0,147	0,107	0,194	0,196	0,103
	Szakmunkás	-0,004	0,004	-0,033	-0,092	-0,183*
	Érettségi	-0,311***	-0,317***	-0,275***	-0,272**	-0,309***
	Teljes munkaidőben dolgozik	0,545***	0,535***	0,477***	0,507***	0,497***
	Nyugdíjas	0,457***	0,444***	0,302*	0,41**	0,39*
	Hajadon/nőtlen	-0,429***	-0,412***	-0,471***	-0,525***	-0,509***
	Házas	-0,153	-0,167	-0,223*	-0,247*	-0,22*
	Élettársi kapcsolatban él	-0,28***	-0,257**	-0,319**	-0,346**	-0,339**
	Elvált	-0,389***	-0,352**	-0,388**	-0,381**	-0,381**
	Özvegy	-0,203	-0,193	-0,145	-0,229	-0,22
	Vallásos (egyház)	0,829***	0,442***	0,18	0,135	0,207
	Vallásos a maga módján	0,598***	0,386***	0,271**	0,264**	0,295**
	Vallástalan	0,049	0,078	0,092	0,15	0,19
Háztartáslétszám	-0,016	-0,016	-0,014	-0,024	-0,014	

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
	Jövedelmi csoport	0,042*	0,042*	0,039	0,069**	0,07**
	Társadalmi csoport	0,157***	0,181***	0,147**	0,098	0,143**
	Gyerekszám	0,101***	0,11***	0,1**	0,127***	0,136***
Általános értékek	Vallásos hit fontossága		0,198***	0,148**	0,098*	0,103*
	Család fontossága		-0,065	-0,088	-0,01	-0,034
	Nemzethez tartozás fontossága		0,297***	0,216***	0,116*	0,107*
	Szabadság fontossága		-0,162**	-0,164**	-0,149**	-0,14*
	Kreativitás fontossága		-0,003	-0,002	-0,039	-0,031
	Önmegvalósítás fontossága		-0,038	-0,026	-0,057	-0,062
Ideológiai értékek	Liberális-konzervatív			0,126***	0,09**	0,096**
	Baloldali-jobboldali			1,125***	1,02***	1,02***
	Mérsékelt-radikális			-0,135***	-0,132***	-0,147***
	Hagyománykövető-modern			-0,078*	0,019	0,028
Globál-lokál értékek	Nemzetben gondolkodó - emberiségben gondolkodó				-0,087***	-0,078***
	Világpolgárként tekintek magamra.				0,001	0,005
	Fontosak számomra a helyi tradíciók.				0,088**	0,084*
	Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világvivathoz.				0,119***	0,105***
	Fontos számomra, hogy magyar termékeket vásároljak.				0,061	0,061
	Elsősorban magyarnak tartja magát - elsősorban európainak tartja magát				-0,429***	-0,381**
	Migráció megítélése				0,585***	0,59***
Információs tényezők	Televízióból tájékozódik					0,17**
	Rádióból tájékozódik					-0,034

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
	Újságból tájékozódik					-0,277**
	Internetről tájékozódik					0,094
	Közösségi médiából tájékozódik					0,24***
	Internetezés gyakorisága					0,04
	Facebook-használat gyakorisága					0,053
	Digitális tőke					-0,192***
-2LL		10007	9829	8305	7859	7794
Cox & Snell R2		5,6%	7,7%	24,1%	28,3%	28,9%
Nagelkerke R2		7,6%	10,5%	32,7%	38,4%	39,2%

**Megjegyzés:** \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

A szigorú szignifikanciaszinten, több modellben szignifikáns összefüggéseket kiemeltük.

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés

#### 4. táblázat: A Fidesz–KDNP-re illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell Wald-statisztikái (5. modell)

Változók	B	S. E.	Wald
Baloldali–jobbaldali	1,02	0,036	820,012
Migráció megítélése	0,59	0,034	299,82
Teljes munkaidőben dolgozik	0,497	0,094	28,211
Város	-0,367	0,076	23,428
Digitális tőke	-0,192	0,04	22,797
Mérsékelt–radikális	-0,147	0,031	22,488
Hajadon/nőtlen	-0,509	0,108	22,382
Nemzetben gondolkodó - emberiségben gondolkodó	-0,078	0,017	21,81
Gyerekszám	0,136	0,033	17,466
Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világdívathoz.	0,105	0,025	16,957

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés



## A tényezőcsoportok magyarázó ereje pártonként – balliberális pártok

A Fidesz–KDNP vizsgálata után górcső alá vettük a balliberális pártokat is, a csoportba azon válaszadókat soroltuk, akik a következő pártok egyikére szavaznának: DK, MSZP–PM, LMP vagy Momentum Mozgalom. Az 1. mellékletben jelenítettük meg a balliberális pártokra illesztett logisztikus regressziós modell eredményeit. A szociokulturális változók közül egyrészt az életkor hatását érdemes kiemelni (pozitív összefüggés), valamint a területi hatást. A községekhez viszonyítva a fővárosban, a megyeszékhelyeken és a városokban is nagyobb valószínűséggel szavaznak a balliberális pártokra. A kérdezettek régió szerinti lakóhelye is közel minden esetben szignifikáns és pozitív összefüggésben van a balliberálisokkal való szimpatizálással, kivétel ez alól Észak-Magyarország, valamint a Dél-Alföld. A családi állapot is meghatározó a balliberális pártokra való szavazás tekintetében, a férfiak, a házasok, a hajadonok, nőtlenek, valamint az élettársi kapcsolatban élők nagyobb eséllyel szavaznak valamelyikre a jelen csoportba tartozó pártok közül. A jobb anyagi helyzetben lévők szintén nagyobb eséllyel voksolnak balliberális pártra, ám érdekes, hogy a társadalmi csoport negatív irányban hat a szavazásra. Az általános értékek alig mutatnak összefüggést a pártok támogatottságával, az ideológiai értékek csoportját vizsgálva viszont elmondható, hogy a balliberális pártokra szavazókra jelentős hatása van a bal–jobb tengelynek, és ma is számít a liberális–konzervatív különbségtétel. Az európeér, valamint a világpolgári identitás egyaránt növeli a balliberális pártokra való szavazás valószínűségét, továbbá a bevándorlás problémaként való érzékelése negatív irányba hat a balliberális pártokkal való rokonszenvre. Az információs tényezők lényegében nem függnek össze a fenti pártok támogatásával. Egészében vizsgálva a modelleket látható, hogy – éppúgy, ahogy a Fidesz–KDNP esetében – az ideológiai értékek bevonása kiemelkedő mértékben növeli a modell magyarázó erejét. Számtottevő mértékben hatnak továbbá a magyarázó erőre a szociokulturális tényezők, valamint a globalizációhoz kapcsolható értékek.

A Wald-statisztikákat összehasonlítva a leginkább meghatározó hatása messzemenően a bal–jobb skálának van, ám jelentős hatással van az illegális bevándorlás problémaként való azonosítása is. A balliberális szavazók esetében erősen érvényesül a lakóhely régiójának hatása is, illetve a családi állapot és a településtípus. Összességében tehát a balliberális pártokat választók nagyobb eséllyel nagyvárosi, baloldali érzelmű, az illegális bevándorlást kevésbé problematizáló, önmagukat világpolgárként meghatározó emberek.

**5. táblázat: A balliberális pártokra illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell Wald-statisztikái (5. modell)**

Változók	B	S. E.	Wald
Baloldali/jobboldali	-0,973	0,038	659,138
Migráció megítélése	-0,474	0,035	179,175
Közép-Magyarország	1,262	0,152	68,758
Dél-Dunántúl	1,146	0,159	51,761
Világpolgárként tekintek magamra.	0,195	0,03	42,182
Nyugat-Dunántúl	0,883	0,162	29,569
Észak-Alföld	0,833	0,154	29,296
Életkor	0,018	0,004	22,438
Megyeszékhely (referencia: község)	0,479	0,102	22,125
Közép-Dunántúl	0,732	0,158	21,347

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés

## A tényezőcsoportok magyarázó ereje pártonként – Jobbik

Megvizsgáltuk azt is, hogy az elemzésbe vont tényezők milyen mértékben határozzák meg a Jobbikkal való szimpatizálást. A 2. mellékletből kiderült, hogy ez esetben jóval kevesebb tényezőnek van szignifikáns hatása a Jobbikra való szavazásra. A szociokulturális tényezők közül – a korábbi kutatásokkal összhangban – a kornak van negatív irányú, ám igen gyenge hatása, valamint szintén negatív előjellel szerepel a nem is, mely szerint a férfiak nagyobb eséllyel rokonszenveznek a Jobbikkal. A középfokú végzettség mind a két típusa nagyobb eséllyel jelent a Jobbikkal való szimpatizálást, mint a felsőfokú. Végül ezen csoportból negatív irányú hatása van még a jövedelemnek is, tehát a Jobbik népszerűbb az alacsonyabb jövedelmű válaszadók körében. Az általános értékek hatása itt is elenyésző. Az ideológiai értékek közül – ahogy azt vártuk – meghatározó magyarázó erővel bír a mérsékelt–radikális, illetve a liberális–konzervatív skálán való elhelyezkedés is, mind a két esetben pozitív irányú összefüggésről van szó, azaz a jobbikosok radikálisabbak és konzervatívabbak. Az is kiderült, hogy a bal–jobb tengely a Jobbiknál nem mutat szignifikáns összefüggést. A globalizációs értékek csoportjában két negatív irányú, szignifikáns összefüggés azonosítható: ezek alapján azok, akik fontosnak tartják, hogy

igazodjanak a világdívatához, kisebb eséllyel, azok pedig, akik inkább magyarnak tartják magukat, nagyobb eséllyel szavaznak a Jobbikra. Látható tehát, hogy a migráció kérdését kevésbé érzi aggasztónak a Jobbik tábora. Végül az információs tényezők csoportjából az internetezés gyakorisága és a digitális tőke is pozitív irányba hat a Jobbik támogatottságára.

Az egyes tényezők hatásnagyságát vizsgálva a legmeghatározóbb a mérsékelt–radikális skálán való elhelyezkedés. Ezt az érettségi és a digitális tőke követi. Fontos még a magyar vs. európai identitás, a liberális–konzervatív ellentétpár, a migráció, a világdívatához való (nem) igazodás és a jövedelem. Összességében a Jobbikra illesztett modellek alapján mégis főként azt mondhatjuk el, hogy meglehetősen nehéz megbecsülni, milyen tényezőknek köszönhetően válik valaki Jobbik-szavazóvá. Erről árulkodik, hogy jóval alacsonyabb R<sup>2</sup>-eket kaptunk a Jobbikra illesztett modellekben, az 5. modell Cox & Snell-értéke mindössze 4%, a Nagelkerke 10,4% (!).

**6. táblázat: A Jobbikra illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell Wald-statisztikái (5. modell)**

Változók	B	S. E.	Wald
Mérsékelt–radikális	0,286	0,049	33,587
Érettségi (ref.: diploma)	0,697	0,155	20,101
Digitális tőke	0,311	0,07	19,765
Liberális–konzervatív	0,207	0,055	14,154
Jövedelmi csoport	-0,149	0,042	12,438
Elsősorban magyarnak tartja magát - elsősorban európainak tartja magát	-0,768	0,227	11,458
Szaktudás	0,587	0,174	11,338
Internetezés gyakorisága	-0,318	0,102	9,656
Migráció megítélése	-0,154	0,053	8,611
Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világdívatához.	-0,12	0,043	7,845

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés

## A tényezőcsoportok magyarázó ereje a kormánypárti–ellenzéki relációban

Az utolsó regressziós modellekben annak jártunk utána, hogy ezek a tényezők mennyiben segítenek megérteni a kormánypárti–ellenzéki ellentétet, azaz mely tényezőkkel becsülhető meg az a pártpreferencia-változó,

amely Fidesz–KDNP vs. összes ellenzéki párt felosztású. A szociokulturális változók közül a lakóhely és a végzettség a meghatározó. A kormánypártok támogatói között nagyobb eséllyel találunk inkább kelet-magyarországi, kisebb településeken élő és alacsonyabb végzettségű választókat. Fontos a gazdasági aktivitás pozitív megkülönböztető szerepe a Fidesz–KDNP irányába, és a családi állapot hatása. Kifejezetten erős pozitív hatása van a kormánypártok választására a gyerekszám emelkedésének, és enyhe pozitív hatása a jövedelem emelkedésének. Érdekes, hogy az életkor emelkedése csökkenti a kormánypártra szavazás esélyét, ez némileg ellentmond a korábbi kutatásoknak, melyek alapján a Fidesz–KDNP a 30 éven aluliak körében például kevésbé népszerű. A kor változó kategoriális szerepeltetése már nem mutat szignifikáns kapcsolatot. Az is figyelemre méltó, hogy ebben a relációban a vallás és a hit szerepe háttérbe szorul. Az általános értékek lényegében semmit nem magyaráznak a kormánypárti–ellenzéki ellentétből. Annál inkább az ideológiai értékek, igaz, csak a bal–jobb és a mérsékelt–radikális skála szignifikáns. A globalizációhoz kötődő értékeknek szintén fontos szerepük van, a kormánypárti tábor láthatólag erősen migrációellenes, erős a magyar identitása, fontosak számukra a helyi tradíciók, a magyar termékek preferálása, szemben a kozmopolita attitűdöket mutató ellenzéki táborral. Az információs tényezők keveset adnak hozzá a fenti szembenállás becsléséhez, de az látható, hogy csökkenti a kormánypárti szimpátia esélyét a nyomtatott sajtó preferálása, valamint negatívan függ össze a Fidesz–KDNP támogatottsága a digitális tőke emelkedésével is.

A Wald-statisztikák arról árulkodnak, hogy ma is a bal–jobb tengely mentén becsülhető a legjobban a kormánypártiság, avagy ellenzékiesség. Nagyon magas emellett a migráció Wald-értéke. Ehhez a két tényezőhöz képest jóval kisebb a hatása a lakóhelynek, a végzettségnek vagy a gyerekszámnak, mindazonáltal ezek a tényezők is jól magyarázzák a fenti szembenállást.

### *Összefonódások a magyarázó változók között*

Bár a modellekben nem találtunk multikollinearitást, felmerülhet a kérdés, hogy vajon a fontosabb magyarázó változók milyen mértékben járnak együtt. Könnyen előfordulhat, hogy amikor azt látjuk, hogy egy magyarázó változó hatása önmagában meghatározó, akkor a független változók közötti összefonódások miatt valójában ugyanazokat az össze-

**7. táblázat: A Fidesz–KDNP vs. összes ellenzéki párt változóra illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell (0=Fidesz–KDNP, 1=összes ellenzéki párt)**

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
Szociokulturális tényezők	Konstans	-0,348	-0,919**	-1,16**	0,936*	1,136*
	Életkor	0,016***	0,019***	0,013***	0,015***	0,015***
	Főváros (referencia: község)	0,063	0,098	0,082	0,117	0,127
	Megyeszékhely	0,285**	0,255**	0,548***	0,523***	0,478***
	Város	0,211**	0,211**	0,329***	0,404***	0,382***
	Közép-Mo.	0,514***	0,48***	0,746***	0,829***	0,822***
	Közép-Dunántúl	0,517***	0,54***	0,79***	0,92***	1,001***
	Nyugat-Dunántúl	0,366**	0,349*	0,472**	0,391*	0,405*
	Dél-Dunántúl	0,508***	0,502***	0,761***	0,942***	0,935***
	Észak-Mo.	-0,351*	-0,304*	0,005	0,339*	0,428*
	Észak-Alföld	0,211	0,212	0,571***	0,676***	0,723***
	Nem	-0,027	-0,001	-0,088	-0,059	-0,055
	Max. 8 általános (referencia: diplomás)	-0,148	-0,119	-0,183	-0,19	-0,08
	Szakmunkás	0,003	0,015	0,151	0,243*	0,346**
	Érettségi	0,381***	0,388***	0,417***	0,424***	0,465***
	Teljes munkaidőben dolgozik	-0,445***	-0,432***	-0,374***	-0,459***	-0,45***
	Nyugdíjas	-0,225	-0,227	-0,016	-0,199	-0,205
	Hajadon/nőtlen	0,406***	0,392***	0,488***	0,55***	0,547***
	Házasság	0,192	0,221*	0,324**	0,342**	0,333**
	Élettársi kapcsolatban él	0,274***	0,25*	0,359**	0,438***	0,435***
	Elvált	0,269*	0,272*	0,335*	0,34*	0,353*
	Özvegy	0,016	0,031	-0,052	0,075	0,116
	Vallásos (egyház)	-0,607***	-0,274*	-0,03	0,008	-0,062
	Vallásos a maga módján	-0,524***	-0,333***	-0,145	-0,145	-0,161
	Vallástalan	0,181	0,139	0,175	0,097	0,081
	Háztartáslétszám	-0,017	-0,017	-0,025	0,001	-0,01
	Jövedelmi csoport	-0,032	-0,029	-0,033	-0,071*	-0,075**
Társadalmi csoport	-0,153**	-0,178**	-0,134*	-0,08	-0,12	
Gyerekszám	-0,133***	-0,139***	-0,102**	-0,161***	-0,173***	
Általános értékek	Vallásos hit fontossága		-0,224***	-0,161**	-0,069	-0,056
	Család fontossága		0,027	0,059	0,039	0,072

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
Általános értékek	Nemzethez tartozás fontossága		-0,282***	-0,203**	-0,058	-0,038
	Szabadság fontossága		0,097	0,103	0,126	0,135
	Kreativitás fontossága		-0,052	-0,058	-0,009	-0,009
	Önmegevalósítás fontossága		-0,039	-0,049	0,029	0,04
Ideológiai értékek	Liberális-konzervatív			-0,12**	-0,047	-0,052
	Baloldali-jobboldali			-1,156***	-1,057***	-1,062***
	Mérsékelt-radikális			0,228***	0,212***	0,231***
	Hagyománykövető-modern			0,081*	-0,035	-0,054
Globál-lokál értékek	Nemzetben gondolkodó – emberiségben gondolkodó				0,055**	0,05*
	Világpolgárként tekintek magamra.				0,12***	0,116***
	Fontosak számomra a helyi tradíciók.				-0,099*	-0,092**
	Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világdívathoz.				-0,115***	-0,109***
	Fontos számomra, hogy magyar termékeket vásárooljak.				-0,091*	-0,097*
	Elsősorban magyarnak tartja magát / elsősorban európainak tartja magát				0,472***	0,446**
	Migráció megítélése				-0,716***	-0,724***
Információs tényezők	Televízióból tájékozódik					-0,139
	Rádióból tájékozódik					-0,022
	Újságból tájékozódik					0,362***
	Internetről tájékozódik					-0,041
	Közösségi médiából tájékozódik					-0,177*
	Internetezés gyakorisága					0,04
	Facebook-használat gyakorisága					-0,049
	Digitális tőke					0,186***
-2LL		7407	7303	5964	5505	5467
Cox & Snell R2		6,8%	8,4%	27,6%	33,2%	33,6%
Nagelkerke R2		9,1%	11,3%	37%	44,5%	45,1%

**Megjegyzés:** \* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$

*A szigorú szignifikanciaszinten, több modellben szignifikáns összefüggéseket kiemeltük.*

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés

**8. táblázat: A Fidesz–KDNP vs. összes ellenzéki párt  
váltóóra illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell  
Wald-statisztikái (5. modell)**

Változók	B	S. E.	Wald
Baloldali–jobboldali	-1,062	0,04	703,51
Migráció megítélése	-0,724	0,04	324,121
Mérsékelt–radikális	0,231	0,037	38,757
Közép-Dunántúl	1,001	0,173	33,509
Dél-Dunántúl	0,935	0,165	32,177
Közép-Magyarország	0,822	0,156	27,791
Érettségi (referencia: diploma)	0,465	0,096	23,268
Észak-Magyarország	0,723	0,157	21,302
Megyeszékhely (referencia: község)	0,478	0,105	20,712
Gyerekszám	-0,173	0,04	18,8

*Forrás: Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés*

függéseket látjuk, csak más köntösben. Az összefonódások bemutatására nem a logisztikus regressziós tagok interakcióinak jellemzését választottuk, egyrészt, mert ezek nehezen interpretálhatók,<sup>54</sup> másrészt a regressziós modelljeink már így is „túlterheltek”. Ehelyett egyszerű páronkénti Pearson-féle korrelációs együtthatókat mutatunk be a meghatározó ideológiai, értékalapú független változók között (9. táblázat).<sup>55</sup>

Az adatok azt mutatják, hogy a bevont változók között van ugyan szignifikáns kapcsolat, de a korrelációk rendre meglehetősen gyengék (0,3 alattiak). A bal–jobb törésvonal lazán összefonódik a migráció megítélésével ( $r=0,259$ ,  $p<0,001$ ), ami gyengíti azt a korábban megfogalmazott feltételezést, hogy éppen amiatt gyengülhetett az elmúlt években a bal–jobb tengely szerepe, mert a magyar társadalom egységes a migráció megítélésével kapcsolatban. Mindazonáltal a bal–jobb skála a nemzeti identitás meglétével vagy a mérsékelt–radikális tengellyel kevésbé függ össze. Az is látható, hogy azon változók, amelyek a globalizációhoz fűződő viszonyt hivatottak mérni, szintén lazán vagy alig kapcsolódnak egy-

<sup>54</sup> Bartus–Kisfalusi–Koltai 2019.

<sup>55</sup> Egyszerűen túl sok változó szerepel az elemzésben ahhoz, hogy teljes körű áttekintést tudjunk adni az interakciós hatásokról. Ez akár egy jövőbeni tanulmány témája lehetne.

máshoz. A legerősebb együtt járás a kozmopolita identitás és a világdívathoz igazodás ( $r=0,481$ ,  $p<0,001$ ), valamint a magyar vs. európai identitás és a migráció megítélése között van ( $r=0,215$ ,  $p<0,001$ ). Mindezekből az következik, hogy nem „fedik át” a fontosabb ideológiai, érték alapú választások egymást, tehát érdemes ezeket külön tárgyalni.

**9. táblázat: Pearson-féle korrelációs együtthatók a fontosabb ideológiai, érték alapú változók között**

	Nemzetben gondolkodó – emberiségben gondolkodó	Világpolgárként tekintek magamra.	Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világdívathoz.	Elsősorban magyarnak tartja magát / elsősorban európainak tartja magát	Migráció megítélése	Baloldali-jobboldali	Mérsékelt-radikális
Nemzetben gondolkodó – emberiségben gondolkodó		0,119***	0,061***	0,14***	-0,084***	-0,051***	0,028***
Világpolgárként tekintek magamra.	0,119***		0,481***	0,193***	-0,068***	0,061***	0,084***
Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világdívathoz.	0,061***	0,481***		0,076***	-0,024**	0,082***	0,11***
Elsősorban magyarnak tartja magát – elsősorban európainak tartja magát	0,14***	0,193***	0,076***		-0,215***	-0,134***	0,038***
Migráció megítélése	-0,084***	-0,068***	-0,024**	-0,215***		0,259***	0,016*
Baloldali-jobboldali	-0,051***	0,061***	0,082***	-0,134***	0,259***		0,19***
Mérsékelt-radikális	0,028***	0,084***	0,11***	0,038***	0,016*	0,19***	

**Megjegyzés:** \*  $p<0,05$ ; \*\*  $p<0,01$ ; \*\*\*  $p<0,001$

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés



## Összefoglalás

Tanulmányunk célja a magyarországi politikai törésvonalak vizsgálata volt. Úgy érveltünk, hogy a 2018-as országgyűlési és a 2019-es önkormányzati választás során újra egy erősen megosztott kétblokkrendszer képe rajzolódott ki. Ez az új bipoláris rendszer ugyanakkor különbözik a kétezres évekre jellemző éles szembenállástól, amely mögött egy tisztább, bal–jobb konfliktus állt. A belpolitikai konfliktusok ma leggyakrabban a *kormánypárti–ellenzéki* törésvonal mentén értelmeződnek. Ezzel nem a bal–jobb törésvonal eltűnésére utalunk, igaz, annak elhalványulására több jel is utal. Vizsgálatunkban arra a kérdésre kerestük a választ, hogy milyen tényezőkkel magyarázható legjobban ez a kormánypárti–ellenzéki szembenállás. A szakirodalom által korábban jól dokumentáltan feltárt tényezők mellett elemzésünkbe olyan, korábban kevésbé vizsgált faktorokat vontunk be, mint az általános értékek, a globális–lokális értékek és az információs tényezők. Bár írásunk a polarizáció kérdését nem vizsgálja részleteiben, megemlítjük, hogy adataink megerősítik a korábbi kutatások eredményeit, amelyek szerint a magyar társadalom továbbra is erősen polarizált politikai szempontból. A legerősebb törésvonalat húzó bal–jobb tengely alapján számított polarizációs index (PI) értéke 0,922,<sup>56</sup> amely a korábbi évekhez hasonló mértékű, jelentős polarizáltságra utal.<sup>57</sup>

Az eredmények továbbá azt mutatják, hogy Magyarországon továbbra is az ideológiai tényezők hatnak a legerősebben a pártválasztásra, azok közül is a baloldaliság–jobboldaliság emelkedik ki. Akár a Fidesz–KDNP-vel, akár a balliberális pártokkal való szimpátiát, akár a kormánypárti vs. ellenzéki preferenciát próbáljuk megbecsülni, rendre a bal–jobb skálán való elhelyezkedés a legjobb magyarázó változó. Jelen adatokból nehéz megbecsülni a bal–jobb törésvonal magyarázó erejének időbeli változását,<sup>58</sup> de Kmetty<sup>59</sup> adataival összehasonlítva jóval gyengébb megmagyarázott hányadokat találtunk.<sup>60</sup> Olyan ideológiai tényezők, mint a liberális–kon-

---

<sup>56</sup> Ennek számítása úgy történik, hogy a hetes skála két szélsőértékének összegét elosztjuk a középső (0) értékkel (Körösenyi 2012).

<sup>57</sup> Bár ugyanilyen skálán számított korábbi eredményről nem tudunk, a különböző skálakon számolt PI-értékek fenntartásokkal ugyan, de összehasonlíthatók.

<sup>58</sup> A legtöbb korábbi kutatás nem azonos skálán mérte a kérdést.

<sup>59</sup> 2015.

<sup>60</sup> Kmetty (2015) adataival összehasonlítva a szociodemográfiai tényezők magyarázó ereje is lényegesen alacsonyabb ma.

zervatív értékpár, egyértelműen kevésbé meghatározóak ma, helyükre a nemzethez tartozás, nemzetben gondolkozás lépett. A mérsékelt–radikális törésvonal továbbra is fontos, ez választja el élesen a Fidesz–KDNP és a Jobbik szavazóit, a baloldali–jobboldali értékek a Jobbik választásánál még csak nem is szignifikánsak.

A szociokulturális változók közül a lakóhely, a gazdasági aktivitás, az iskolai végzettség és a családi állapot, illetve a gyerekszám meghatározó. A Fidesz–KDNP szavazói körében nagyobb eséllyel találunk vidéki, kisebb településen élő, dolgozó, alacsony végzettségű, gyerekes választót, míg a balliberális szavazók épp ennek a karakternek az ellenkezői. A vallásosság szintén fontos a kormánypártok táborában, de fokozatosan vesztett magyarázó erejéből, ahogy új tényezőcsoportokat vontunk be. A kormánypárti–ellenzéki relációban nem is szignifikáns. A Jobbik-szavazó karakterét a legnehezebb megbecsülni szociokulturális változókkal, esetükben a középfokú végzettség és a gyenge anyagi helyzet jó indikátorok. Az életkor diszkrimináló ereje mindenhol gyenge, igaz, a korábbi kutatások nemlineáris hatásokat találtak. Amennyiben az életkor változót kategóriánként vonjuk be a modellbe, nem látunk szignifikáns különbségeket. Mindezek az eredmények jól összecsengenek a korábbi kutatásokban találtakkal.

A kormánypárti szavazókról fent vázolt kép több ponton rezonál az-  
zal, amit Nagy-Britanniában találtak a kutatók a Brexit-szavazást követően. Akárcsak a Nagy-Britannia kilépésére voksolók, a Fidesz–KDNP szavazói is inkább vidékiek, dolgozók, alacsony végzettségűek, alacsony a digitális tőkájük, jobboldaliak, akiknek fontos a nemzeti identitás, és tartanak a migrációtól. Ezzel szemben a balliberális ellenzéki szavazó városi, magas végzettségű, baloldali, gyengébb a nemzeti öntudata, és kozmopolita attitűdökkel rendelkezik. Ez utóbbi leírás többé-kevésbé az *ellenzéki szavazóra* is igaz. A tényezőcsoportok magyarázó erőinek összehasonlításakor az derült ki, hogy a globalizációs kérdések majdnem olyan mértékben magyarázzák a kormánypárti–ellenzéki szembenállást, mint az ideológiai változók. Túlzás lenne azt állítani, hogy a magyar társadalom a globalizáció *veszteseire* és *nyerteseire* szakadt volna, ám a fenti jelek kétségkívül arra utalnak, hogy Magyarországon is felerősödött az a törésvonal, amelynek egyik oldalán a befelé forduló, lokális, nemzeti értékeket preferáló jobboldali választóréteg áll, a másik oldalon pedig egy kozmopolitább, a migrációtól kevésbé tartó baloldali tömeg. Ezt a mintázatot a jobbikosok sem törlik meg egyértelműen, hiszen, mint láttuk, nem mondható el róluk, hogy migrációellenesek lennének.

Az mindenesetre különbség a brit helyzethez képest, hogy Nagy-Britanniában hangsúlyos volt a társadalmi osztály (munkások) és az életkor szerepe is,<sup>61</sup> míg Magyarországon ezek gyengébb faktorok. Azt sem állítjuk, hogy a kormánypárti tábor – a Brexit-pártiakhoz hasonlóan – az EU-tagság ellen lenne. A Századvég Project 28 kutatásából kiderült, hogy a magyar az egyik leginkább EU-párti nemzet az unióban. Mindazonáltal az is látszik, hogy a globalizáció Magyarországon inkább európai viszonylatban értelmeződik, mintsem globálisan. Erre utal az élesebb törésvonal az európai–magyar identitásnál és a törésvonalak hiánya például a világválsághoz való igazodás terén. A globális–lokális törésvonal megerősödése jól magyarázható azzal, hogy az elmúlt években fontos belpolitikai témává vált a migráció, valamint az Európai Unió és a kormány konfliktusai, melyek főként a nemzeti önrendelkezés köré összpontosultak.

A fenti érvelést erősíti az a tény, hogy (az utolsóként vizsgált) információs tényezők egy része determinálja a pártválasztást. A digitális tőke mértéke erős negatív összefüggést mutat a kormánypártok választásával, más szóval az új technológiák áramlatába való bekapcsolódás a Fidesz–KDNP szavazótáborában kevésbé sikeres, mint például a Jobbik szavazóinál. Korábbi kutatások többek között a Jobbik közösségi médiában és online közösségekben való önmegjelenítésére vezették vissza a párt sikerességét.<sup>62</sup> Ezzel szemben más pártok ugyanebben az időszakban főleg fizetett hirdetések nyomán és meglehetősen konzervatív módon jelentek meg a közösségi médiában.<sup>63</sup> Gyengíti mindazonáltal a fenti következtetést az, hogy a közösségi média használata jellemzőbb a kormánypárti szavazókra, az internetezés gyakoriságának pedig nincs hatása, továbbá a balliberális táborhoz tartozást sem magyarázzák információs tényezők.

Végül azt emelnénk ki, hogy még egy olyan, nagyszámú változószettel dolgozó és többirányú megközelítés, mint a jelen vizsgálat, is csak a pártválasztás heterogenitásának mintegy egynegyedét tudja megjósolni. Más szóval számos olyan faktor van, amelyet nem vizsgáltunk, ám számottevő hatása lehet a pártválasztásra. Ilyen lehet a sokat emlegetett családi faktor. Ez mindenesetre azt sugallja, hogy szükséges további, kvalitatív jellegű kutatásokkal kiegészíteni a kérdőíves méréseket, valamint a kérdőíves vizsgálatok specifikus – egy-egy párthoz közel álló – tényezőkre való kiterjesztését (ahogy a Jobbik esetében a kisebbségekkel vagy más

---

<sup>61</sup> Hobolt 2016.

<sup>62</sup> Vö. Róna 2016.

<sup>63</sup> Myat 2015.

társadalmi csoportokkal kapcsolatos kérdések bevonása eredményes volt más kutatásokban<sup>64</sup>).

További megalapozás szükséges emellett a globalizációhoz kapcsolódó attitűdök méréséhez. Jelen kutatás az elsők között kereste a kozmopolitizmus nyomait a magyar választók attitűdjeiben, a kérdőívben használt kérdések korábbi fogódzók hiányában további finomításra szorulnak. Tanulmányunk fő üzenete, hogy a Magyarországon évek óta meghatározó kormánypárti–ellenzéki politikai törésvonal a korábban is meghatározó tényezők mellett (bal–jobb szembenállás) jól magyarázható globalizációs problémákon alapuló konfliktusokkal, amelyek természetének megértéséhez szintén további kutatások szükségesek.

---

<sup>64</sup> Róna 2016.

## Irodalom

Angelusz Róbert – Tardos Róbert 2011: Régi és új törésvonalak, polarizáció, divergenciaspirál. In Tardos Róbert – Enyedi Zsolt – Szabó Andrea (szerk.): *Részvétel, képviselet, politikai változás*. Budapest, Demokrácia Kutatások Magyar Központja Alapítvány, 347–382.

Barna Ildikó – Koltai Júlia 2019: Attitude Changes towards Immigrants in the Turbulent Years of the „Migrant Crisis” and Anti-Immigrant Campaign in Hungary. *East European Journal of Society and Politics*, 5 (1), 48–70.

Bartus Tamás – Kisfalusi Dorottya – Koltai Júlia 2019: Logisztikus regressziós együtthatók összehasonlítása. *Statisztikai Szemle*, 97 (3), 221–240.

Bíró-Nagy András 2018: Politikai lottóötös: A migráció jelentősége a magyar politikában, 2014–2018. In Böcskei Balázs – Szabó Andrea (szerk.): *Várakozások és valóságok. Parlamenti választás 2018*. Budapest, Napvilág – MTA TK PTI, 269–291.

Boxell, Levi – Gentzkow, Matthew – Shapiro, Jesse M. 2017: *Is the internet causing political polarization? Evidence from demographics*. Cambridge (MA), National Bureau of Economic Research.

Clarke, Harold D. – Goodwin, Matthew – Whiteley, Paul 2017: Why Britain voted for Brexit: An individual-level analysis of the 2016 referendum vote. *Parliamentary Affairs*, 70 (3), 439–464.

Enyedi Zsolt – Benoit, Kenneth 2011: Kritikus választás 2010. A magyar pártrendszer átrendeződése a bal–jobb dimenzióban. In Enyedi Zsolt – Szabó Andrea – Tardos Róbert (szerk.): *Új képlet. Választások Magyarországon*. Budapest, Demokrácia Kutatások Magyar Központja Alapítvány, 17–42.

Enyedi Zsolt – Fábián Zoltán – Tardos Róbert 2014: Pártok és szavazók 2002–2014. In *Társadalmi Riport*, 13 (1), Táarki, 532–557.

Enyedi Zsolt – Tardos Róbert 2018: A magyar választók társadalmi beágyazottsága és ideológiai tagoltsága. In Böcskei Balázs – Szabó Andrea (szerk.): *Várakozások és valóságok. Parlamenti választás 2018*. Budapest, Napvilág – MTA TK PTI, 43–75.

Fábián Zoltán 2012: Vonzások és választások: politikai-ideológiai csoportok Magyarországon. Egyenlőtlenség és polarizálódás a magyar társadalomban. In Szivós Péter – Tóth István György (szerk.): *Tárki Monitor Jelentések*.

Füstös László – Tárnok Orsolya – Szokolczai Árpád 2013: *Értékváltozás Magyarországon, 1978–2009: Értékváltozás vagy értékválság?* Budapest, Present.

Goodwin, Matthew J. – Heath, Oliver 2016: *Brexit vote explained: Poverty, low skills and lack of opportunities*. <https://www.jrf.org.uk/report/brexit-vote-explained-poverty-low-skills-and-lack-opportunities> (letöltve: 2020. április 28.).

Hannerz, Ulf 1990: Cosmopolitans and locals in world culture. *Theory, Culture & Society*, 7 (2–3), 237–251.

Hobolt, Sara B. 2016: The Brexit vote: A divided nation, a divided continent. *Journal of European Public Policy*, 23 (9), 1259–1277.

Inglehart, Ronald – Welzel, Christian 2005: *Modernization, Cultural Change and Democracy. The human development sequence*. Cambridge, Cambridge University Press.

Karácsony Gergely 2006: Árkok és légvárák. A választói viselkedés stabilizálódása Magyarországon. In uő.: *Parlamenti Választás 2006. Elemzések és adatok*. Budapest, Demokrácia Kutatások Magyar Központja Alapítvány, 59–103.

Kmetty Zoltán 2014: *Diskurzusok, nexusok és politikai részvétel: A politikai hálózatok és a politikai diskurzus szerepe a részvételben és a tömbösődésben*. Doktori disszertáció. Budapest, ELTE TÁTK.

Kmetty Zoltán 2015: Ideológiai és kapcsolathálózati törésvonalak a társadalmi-politikai térben a 2014-es országgyűlési választások előtt. *Studies in Political Science*, 2015/1, 8–34.

Kmetty Zoltán 2019: A narancs árnyalatai. In Szabó Andrea – Susánszky Pál – Oross Dániel (szerk.): *Mások vagy ugyanolyanok?* Szeged–Budapest, Belvedere Meridionale; MTA TK PTI.

Knutsen, Oddbjørn 2011: Strukturális hatások, társadalmi koalíciók és pártválasztás Magyarországon. In Tardos Róbert – Enyedi Zsolt – Szabó Andrea (szerk.): *Részvétel, képviselet, politikai változás*. Budapest, Demokrácia Kutatások Magyar Központja Alapítvány, 119–158.

Kollár Dávid 2017: Értékrendszer az információs társadalomban. In Füstös–Tárnok (szerk.): *A változó értékrendszer*. Budapest, Társadalmi Elemzések Alkalmazott Műhelye.

Körösényi András 2012: A politikai polarizáció és következményei a demokratikus elszámoltatásra. Magyar politika, 1990–2010. In Boda Zsolt – Körösényi András: *Van irány? Trendek a magyar politikában*. Budapest, MTA TK PTI – Új Mandátum, 284–309.

Lipset, Seymour Martin – Rokkan, S. Stein 1967: *Cleavage structures, party systems, and voter alignments: An introduction*. New York, Free Press.

Molnár Csaba – Róna Dániel 2017: Radikális változás? – A Jobbik néppártosodása. In Boda Zsolt – Szabó Andrea: *Trendek a magyar politikában – A Fidesz és a többiek: Pártok, mozgalmak, politikák*. Budapest, Napvilág, 168–196.

Myat Kornél 2015: Remény, forradalom, kiábrándulás? Politikai aktivitás a közösségi média színterein. *Médiakutató*, 16 (3), 81–96.

Patkós Veronika 2018: Pártos szavazók győzelme. A pártosság és a politikai megosztottság mintázatai a 2018. évi országgyűlési választás idején. In Böcskei Balázs – Szabó Andrea (szerk.): *Várakozások és valóságok. Parlamenti választás 2018*. Budapest, Napvilág – MTA TK PTI, 102–126.

Róbert Péter – Papp Zsófia 2012: Kritikus választás? Pártos elkötelezettség és szavazói viselkedés a 2010-es országgyűlési választáson. In Boda Zsolt – Körösenyi András: *Van irány? Trendek a magyar politikában*. Budapest, MTA TK PTI – Új Mandátum, 41–64.

Róna Dániel 2016: *Jobbik-jelenség. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom térnyerésének okai*. Budapest, KUK Könyv és Kávészármű Kft.

Soós Gábor 2012: Kétblokkrendszer Magyarországon. In Boda Zsolt – Körösenyi András: *Van irány? Trendek a magyar politikában*. Budapest, MTA TK PTI – Új Mandátum, 14–40.

Spohr, Dominic 2017: Fake news and ideological polarization: Filter bubbles and selective exposure on social media. *Business Information Review*, 34 (3), 150–160.

Sunstein, Cass. R. 2018: *#Republic: Divided democracy in the age of social media*. Oxford, Princeton University Press.

Szabó Gabriella – Bene Márton 2015: Média és integráció. *Socio.hu*, 2015 (4), 67–88.

Székelyi Mária – Barna Ildikó 2008: *Túlélőkészlet az SPSS-hez. Többváltozós elemzési technikákról társadalomkutatók számára*. Budapest, Typotex.

Tóka Gábor 2005: A magyarországi politikai tagoltság nemzetközi összehasonlításban. In Angelusz Róbert – Tardos Róbert (szerk.): *Törések, hálók, hidak. Választói magatartás és politikai tagolódás Magyarországon*. Budapest, Demokrácia Kutatások Magyar Központja Alapítvány, 243–322.

Vegetti, Federico 2019: The political nature of ideological polarization: The case of Hungary. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 681 (1), 78–96.

Vida György 2014: Politikai törésvonalak a magyar társadalomban a 2014-es országgyűlési választások alapján. In *VII. Magyar Földrajzi Konferencia kiadványa*. Miskolc-Lillafüred, Miskolci Egyetem Földrajz Intézete, 568–574.

Vida György – Kovalcsik Tamás 2018: Magyarország választási földrajzi sajátosságai a 2014-es és a 2018-as parlamenti választások tükrében. *Modern Geográfia*, 2018/4, 15–30.

Woodward, Ian – Skrbis, Zlatko – Bean, Clive 2008: Attitudes towards globalization and cosmopolitanism: Cultural diversity, personal consumption and the national economy. *The British Journal of Sociology*, 59 (2), 207–226.



# Függelék

## 1. melléklet: A balliberális pártokra illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
Szociokulturális tényezők	Konstans	-2,821***	-3,104***	-3,613***	-3,556***	-3,759***
	Életkor	0,021***	0,023***	0,019***	0,019***	0,018***
	Főváros (referencia: község)	0,156	0,157	0,199	0,237	0,254**
	Megyeszékhely	0,256**	0,228*	0,459***	0,464***	0,479***
	Város	0,143	0,14	0,206*	0,236**	0,229*
	Közép-Mo.	1,005***	1,012***	1,265***	1,292***	1,262***
	Közép-Dunántúl	0,426**	0,45**	0,551***	0,741***	0,732***
	Nyugat-Dunántúl	0,604***	0,605***	0,853***	0,862***	0,883***
	Dél-Dunántúl	0,68***	0,694***	0,914***	1,17***	1,146***
	Észak-Mo.	-0,196	-0,157	-0,02	0,303	0,284
	Észak-Alföld	0,339*	0,356**	0,624***	0,881***	0,833***
	Nem	0,164**	0,171**	0,144*	0,184**	0,198**
	Max. 8 általános (referencia: diplomás)	-0,08	-0,031	0,003	0,108	0,082
	Szakt munkás	-0,125	-0,097	-0,01	0,105	0,083
	Érettségi	0,093	0,103	0,066	0,072	0,068
	Teljes munkaidőben dolgozik	-0,272**	-0,262**	-0,095	-0,031	-0,011
	Nyugdíjas	-0,024	-0,027	0,125	0,16	0,12
	Hajadon/nőtlen	0,301**	0,315**	0,398**	0,485***	0,482***
	Házass	0,226*	0,272**	0,389**	0,494***	0,474***
	Élettársi kapcsolatban él	0,167	0,184	0,262*	0,387**	0,383**
	Elvált	0,201	0,217	0,194	0,267	0,253
	Özvegy	0,045	0,066	0,009	0,149	0,14
	Vallásos (egyház)	-0,23*	-0,054	0,139	0,245	0,255
Vallásos a maga módján	-0,274**	-0,155	-0,038	0,08	0,092	

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
<b>Szociokulturális tényezők</b>	Vallástalan	0,16	0,142	0,085	0,102	0,104
	Háztartáslétszám	-0,036	-0,038	-0,052	-0,04	-0,03
	Jövedelmi csoport	0,06*	0,057*	0,072**	0,051	0,059*
	Társadalmi csoport	-0,107*	-0,133*	-0,132*	-0,122*	-0,115
	Gyerekszám	-0,141*	-0,144***	-0,119**	-0,139***	-0,136**
<b>Általános értékek</b>	Vallásos hit fontossága		-0,231**	-0,134**	-0,045	-0,067
	Család fontossága		-0,092	-0,068	0,035	0,026
	Nemzethez tartozás fontossága		-0,342***	-0,235***	-0,093	-0,109
	Szabadság fontossága		-0,106	-0,15*	-0,135**	-0,145*
	Kreativitás fontossága		-0,11	-0,115	-0,05	-0,063
	Önmegvalósítás fontossága		-0,215***	-0,256***	-0,159*	-0,162*
<b>Ideológiai értékek</b>	Liberális-konzervatív			-0,204***	-0,117**	-0,12**
	Baloldali-jobboldali			-1,04***	-0,964***	-0,973***
	Mérsékelt-radikális			0,062	0,051	0,051
	Hagyománykövető-modern			0,124**	0,054	0,062
<b>Globál-lokál értékek</b>	Nemzetben gondolkodó - emberiségben gondolkodó				-0,001	-0,004
	Világpolgárként tekintek magamra.				0,198***	0,195***
	Fontosak számomra a helyi tradíciók.				-0,029	-0,032
	Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világdívhhoz.				-0,001	0,005
	Fontos számomra, hogy magyar termékeket vásároljak.				-0,051	-0,053
	Elsősorban magyar-nak tartja magát - elsősorban európainak tartja magát				0,431***	0,422***
	Migráció megítélése				-0,471***	-0,474***
<b>Információs tényezők</b>	Televízióból tájékozódik					-0,055
	Rádióból tájékozódik					0,037
	Újságból tájékozódik					0,109

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
	Internetről tájékozódik					0,058
	Közösségi médiából tájékozódik					-0,022
	Internetezés gyakorisága					-0,074
	Facebook-használat gyakorisága					-0,054
	Digitális tőke					-0,11*
<b>-2LL</b>		7861	7798	6570	6269	6251
<b>Cox &amp; Snell R2</b>		5,7%	6,5%	20,1%	23,1%	23,3%
<b>Nagelkerke R2</b>		8,7%	9%	30,7%	35,3%	35,5%

**Megjegyzés:** \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

*A szigorú szignifikanciaszinten, több modellben szignifikáns összefüggéseket kiemeltük.*

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés

## 2. melléklet: A Jobbikra illesztett hierarchikus, bináris logisztikus regressziós modell

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
<b>Szociokulturális tényezők</b>	Konstans	-1,366**	-1,7**	-1,841***	0,062	0,59
	Életkor	-0,011*	-0,011*	-0,01	-0,012*	-0,011
	Főváros (referencia: község)	-0,539**	-0,498**	-0,407*	-0,435*	-0,456*
	Megyeszékhely	0,061	0,097	0,05	0,052	-0,005
	Város	-0,188	-0,16	-0,191	-0,193	-0,189
	Közép-Mo.	-0,006	-0,057	-0,18	-0,161	-0,183
	Közép-Dunántúl	-0,22	-0,267	-0,148	-0,211	-0,164
	Nyugat-Dunántúl	0,188	0,173	0,154	0,094	0,075
	Dél-Dunántúl	0,382*	0,357	0,362	0,371	0,401*
	Észak-Mo.	-0,094	-0,112	0,015	0,042	0,147
	Észak-Alföld	0,179	0,15	0,126	0,105	0,23
	Nem	-0,337***	-0,306**	-0,262**	-0,246*	-0,277**
	Max. 8 általános (referencia: diplomás)	0,159	0,151	0,13	0,126	0,279
Szakmunkás	0,478**	0,467**	0,458**	0,457**	0,587**	

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
<b>Szociokulturális tényezők</b>	Érettségi	0,642***	0,646***	0,657***	0,644***	0,697***
	Teljes munkaidőben dolgozik	-0,164	-0,152	-0,222	-0,216	-0,241
	Nyugdíjas	-0,35	-0,311	-0,308	-0,288	-0,275
	Hajadon/nőtlen	0,161	0,154	0,162	0,119	0,138
	Házasság	-0,044	-0,078	-0,118	-0,173	-0,134
	Élettársi kapcsolatban él	-0,015	-0,05	-0,055	-0,11	-0,116
	Elvált	-0,435	-0,454	-0,443	-0,524	-0,456
	Özvegy	-0,449	-0,472	-0,498	-0,54	-0,491
	Vallásos (egyház)	0,07	0,316	0,302	0,307	0,272
	Vallásos a maga módján	0,097	0,21	0,227	0,155	0,159
	Vallástalan	0,061	0,042	0,075	0,045	0,029
	Háztartáslétszám	-0,04	-0,047	-0,03	-0,036	-0,07
	Jövedelmi csoport	-0,12**	-0,115**	-0,129**	-0,126**	-0,149***
	Társadalmi csoport	0,039	0,025	0,02	0,045	-0,006
	Gyerekszám	0,043	0,044	0,042	0,038	0,043
<b>Általános értékek</b>	Vallásos hit fontossága		-0,109	-0,134	-0,152*	-0,113
	Család fontossága		0,117	0,104	-0,001	0,056
	Nemzethez tartozás fontossága		0,155	0,124	0,068	0,111
	Szabadság fontossága		-0,035	-0,005	-0,043	-0,037
	Kreativitás fontossága		-0,145	-0,111	-0,148	-0,12
	Önmegvalósítás fontossága		0,176	0,191	0,166	0,19*
<b>Ideológiai értékek</b>	Liberális-konzervatív			0,217***	0,207***	0,207***
	Baloldali-jobboldali			0,038	0,047	0,054
	Mérsékelt-radikális			0,249***	0,272***	0,286***
	Hagyománykövető-modern			0,081	0,093	0,08
<b>Globál-lokál értékek</b>	Nemzetben gondolkodó - emberiségben gondolkodó				-0,001	0,001
	Világpolgárként tekintek magamra.				-0,033	-0,028

Változók		1. modell	2. modell	3. modell	4. modell	5. modell
<b>Globál-lokál értékek</b>	Fontos számomra a helyi tradíciók.				-0,056	-0,06
	Fontosnak tartom, hogy igazodjak a világvárhoz.				-0,116**	-0,12**
	Fontos számomra, hogy magyar termékeket vásároljak.				0,051	0,058
	Elsősorban magyarnak tartja magát - elsősorban európainak tartja magát				-0,777**	-0,768**
	Migráció megítélése				-0,148**	-0,154**
<b>Információs tényezők</b>	Televízióból tájékozódik					0,099
	Rádióból tájékozódik					0,1
	Újságból tájékozódik					0,174
	Internetről tájékozódik					-0,06
	Közösségi médiából tájékozódik					-0,146
	Internetezés gyakorisága					0,318**
	Facebook-használat gyakorisága					0,048
	Digitális tőke					0,311***
<b>-2LL</b>		3671	3643	3579	3543	3488
<b>Cox &amp; Snell R2</b>		1,8%	2,1%	2,9%	3,4%	4%
<b>Nagelkerke R2</b>		4,5%	5,4%	7,5%	8,7%	10,4%

**Megjegyzés:** \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

*A szigorú szignifikanciaszinten, több modellben szignifikáns összefüggéseket kiemeltük.*

**Forrás:** Századvég-kutatás (2019), saját szerkesztés